



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ
600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, д. 14

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Владимир
"07" декабря 2011 г.

Дело № А11-4792/2011

Резолютивная часть решения объявлена 30.11.2011.

Решение в полном объеме изготовлено 07.12.2011.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Белова А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Седовым А.М.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
открытого акционерного общества "КАДВИ" (248021, Калужская область, г. Калуга,
ул. Московская, д. 247; ОГРН 1024001339779)
к открытому акционерному обществу "Завод им. В.А. Дегтярева" (601900,
Владимирская область, г. Ковров, ул. Труда, 4; ОГРН 1023301951397)
о защите патентных прав,
при участии:
от истца - Пышина А.В. (доверенность от 10.08.2011 № 10-02/43-Д сроком действия
один год),
от ответчика - Кожокиной В.А. (доверенность от 14.01.2010 № 67 сроком действия три
года), Михеева С.С. (доверенность от 11.07.2011 № 27-89 сроком действия три года),
Маринина М.Г. (доверенность от 28.11.2011 № 27-133 сроком действия три года),
установил:

истец, открытое акционерное общество "КАДВИ", г. Калуга (далее - ОАО
"КАДВИ"), обратился в Арбитражный суд Владимирской области с иском к ответчику,
открытому акционерному обществу "Завод им. В.А. Дегтярева", г. Ковров
Владимирской области (далее - ОАО "Завод им. В.А. Дегтярева"), и просил:

- обязать ОАО "Завод им. В.А. Дегтярева" прекратить использование патента на
полезную модель № 55535 (производство, продажу, импорт, перевозку, хранение или
иное введение в гражданский оборот косилок КР-1), исключительные права на

использование которого принадлежат ОАО "КАДВИ", без получения разрешения в установленном законом порядке;

- обязать ОАО "Завод им. В.А. Дегтярева" изъять и уничтожить за свой счет продукцию (Косилки КР-1), нарушающую патент на полезную модель № 55535, исключительные права на использование которого принадлежат ОАО "КАДВИ";

- обязать ОАО "Завод им. В.А. Дегтярева" в течение тридцати дней с момента вступления в законную силу судебного акта опубликовать в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам "Изобретения. Полезные модели" и на сайте ОАО "Завод им. В.А. Дегтярева" www.zid.ru на главной странице (в верхней видимой части экрана) решение суда о допущенном нарушении с указанием ОАО "КАДВИ" как действительного правообладателя на производство продукции Косилок КР-1 с использованием патента на полезную модель № 55535.

Определением от 27.07.2011 производство по делу приостанавливалось в связи назначением судебной экспертизы; определением от 03.10.2011 производство по делу было возобновлено.

Ответчик в отзыве от 20.07.2011 № 27-5-8 на исковое заявление полагает иски требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению. При этом сообщает, что в описании полезной модели ОАО "КАДВИ" указаны быстросъемные крепежные элементы, но не описана их конструкция. Быстросъемные крепежные элементы подразумевают возможность быстрой разборки соединения без применения инструмента. ОАО "Завод им. В.А. Дегтярева" в производстве косилок КР-1 использует иные конструкторские решения, отличающиеся от формулы, указанной в патенте на полезную модель.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам ОАО "КАДВИ" выдан патент № 55535 на полезную модель "Косилка роторная" с датой приоритета 23.03.2006; срок действия патента до 23.03.2011.

Согласно описанию полезной модели к патенту косилка роторная содержит раму, редукторы с закрепленными на их валах дисками, вращающимися в разных направлениях, с шарнирно закрепленными при помощи осей поворота ножами с режущей кромкой, установленными на дисках симметрично относительно осей вращения последних, опорные лыжи и промежуточные редукторы; отличается тем, что

диски установлены на валах редукторов при помощи быстросъемных крепежных элементов, и каждый нож имеет две режущие кромки.

При осуществлении экономической деятельности в 2011 году истцу стало известно о том, что ответчик выпускает, предлагает к продаже и распространяет продукт, в котором, как полагает ОАО "КАДВИ", использованы все признаки принадлежащей ему полезной модели, приведенные в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд считает заявленные требования обоснованным и подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Согласно пункту 3 той же статьи изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязанность сторон доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений.

Согласно пункту 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

Достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания.

В судебном заседании 27.07.2011 истцом и ответчиком было достигнуто соглашение по признанию сторонами обстоятельств, касающихся использования ответчиком части признаков формулы полезной модели, приведенных в независимом пункте содержащейся в патенте № 55535 формулы полезной модели:

- косилка роторная (признак назначения),
 - наличие рамы,
 - наличие редукторов,
 - наличие дисков,
 - закрепление дисков на валах,
 - выполнение крепления дисков с обеспечением вращения в разных направлениях,
 - наличие ножей,
 - выполнение ножей с режущей кромкой,
 - наличие опорных лыж,
 - наличие промежуточных редукторов,
 - крепление ножей с режущей кромкой шарнирно при помощи осей поворота,
 - ножи установлены на дисках симметрично относительно осей вращения последних,
 - каждый нож имеет две режущих кромки,
- о чем стороны расписались в протоколе судебного заседания.

Таким образом, спорным остался единственный признак формулы полезной модели, приведенный в независимом пункте: "Диски установлены на валах редукторов при помощи быстросъемных крепежных элементов".

С целью разрешения данного вопроса определением от 27.07.2011 в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству сторон арбитражным судом была назначена судебная патентоведческая экспертиза, на разрешение которой был поставлен вопрос: "Содержит ли продукт "Косилка роторная КР-1", выпускаемая ОАО "Завод им. В.А. Дегтярева", признак полезной модели "Диски установлены на валах редукторов при помощи быстросъемных крепежных элементов", приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте № 55535 формулы полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до 23.03.2006?"

Проведение экспертизы поручено патентному поверенному Российской Федерации Андреевой Марии Юрьевне, г. Москва, Зеленоград, кандидату технических наук, имеющей стаж работы в области патентного права 17 лет.

Согласно экспертному заключению от 21.10.2011, подготовленному экспертом Андреевой М.Ю., продукт "Косилка роторная КР-1", выпускаемая ОАО "Завод им. В.А. Дегтярева" содержит признак полезной модели "Диски установлены на валах редукторов при помощи быстросъемных крепежных элементов", приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте № 55535 формулы полезной модели.

Возражения от 29.11.2011 № 27-5-8/3 ответчика на заключение эксперта не лишают данное заключение доказательственной силы, поскольку являются лишь мнением заинтересованной стороны.

Сомнений в обоснованности заключения эксперта у арбитражного суда не возникло. Наличие противоречий в выводах также не установлено. Ходатайств о проведении дополнительной либо повторной экспертизы, равно как и ходатайств о вызове эксперта в судебное заседание в суде первой инстанции сторонами не заявлялось.

Таким образом, с учетом соглашения сторон по фактическим обстоятельствам спора, а также вышеуказанного экспертного заключения арбитражный суд делает вывод о том, что продукт ответчика содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

Следовательно, нарушение ответчиком прав истца как патентообладателя является доказанным.

Согласно пункту 1 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования:

- 1) о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- 2) о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;
- 3) о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения

соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;

4) об изъятии материального носителя в соответствии с пунктом 5 настоящей [статьи](#) - к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;

5) о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Патентообладатель вправе в соответствии с подпунктом 5 пункта 1 [статьи 1252](#) настоящего Кодекса потребовать публикации в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности решения суда о неправомерном использовании изобретения, полезной модели, промышленного образца или об ином нарушении его прав (статья 1407 Кодекса).

Указание в данной [статье](#) на публикацию решения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности в официальном бюллетене не ограничивает право требования публикации решения суда в другом средстве массовой информации (одном или нескольких) по выбору правообладателя.

Ввиду изложенного все заявленные истцом требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все судебные расходы, в том числе судебные издержки, связанные проведением экспертизы, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 17, 110, 167-170, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Обязать открытое акционерное общество "Завод им. В.А. Дегтярева" прекратить использование патента на полезную модель № 55535 (производство, продажу, импорт, перевозку, хранение или иное введение в гражданский оборот косилок КР-1), исключительные права на использование которого принадлежат открытому акционерному обществу "КАДВИ", без получения разрешения в установленном законом порядке.

2. Обязать открытое акционерное общество "Завод им. В.А. Дегтярева" изъять и уничтожить за свой счет продукцию (Косилки КР-1), нарушающую патент на полезную

модель № 55535, исключительные права на использование которого принадлежат открытому акционерному обществу "КАДВИ".

3. Обязать открытое акционерное общество "Завод им. В.А. Дегтярева" в течение тридцати дней с момента вступления в законную силу судебного акта опубликовать в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам "Изобретения. Полезные модели" и на сайте открытого акционерного общества "Завод им. В.А. Дегтярева" www.zid.ru на главной странице (в верхней видимой части экрана) решение суда о допущенном нарушении с указанием открытого акционерного общества "КАДВИ" как действительного правообладателя на производство продукции Косилок КР-1 с использованием патента на полезную модель № 55535.

5. Взыскать с открытого акционерного общества "Завод им. В.А. Дегтярева", г. Ковров Владимирской области, в пользу открытого акционерного общества "КАДВИ", г. Калуга, расходы по государственной пошлине в сумме 4000 руб. и судебные издержки в сумме 65 000 руб.

6. Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд (г.Владимир) в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Судья

А.А.Белов